**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-05 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-09/24 в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых документах сообщается, что адвокат нарушил норму п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку подлежит проверке на предмет достоверности представленная адвокатом информация относительно оказанной гражданам бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024г.

25.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

11.09.2024г. от адвоката поступили дополнения.

15.09.2024г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание Квалификационной комиссии в связи с занятостью.

16.09.2024г. от заместителя руководителя Администрации Губернатора М. области – начальника Правового управления Губернатора М. области Р.Е.Е. поступило обращение относительно объяснений адвоката К.М.В.

26.09.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.10.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.10.2024г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* представил в АПМО информацию относительно оказанной льготным категориям граждан бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024 г., вызывающую обоснованные сомнения в ее достоверности;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

12.11.2024г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

04.12.2024г. от адвоката поступило заявление о невозможности явки в заседание Совета в связи с занятостью.

18.12.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

18.12.2024г. Совет решением № 14/25-01 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств. Одновременно Совет напоминает адвокату, что он несет риск неучастия в состязательной процедуре дисциплинарного производства, и неявка участника не препятствует разбирательству принятию решения (п.5 ст.24 КПЭА).

29.01.2025г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что представлял информацию в стандартизированном виде, который в предшествующие отчетные периоды устраивал органы, контролирующие оказание бесплатную юридическую помощь; что повторяющиеся комбинации видов юридической помощи, оказываемой одному и тому же кругу лиц является совпадением и объясняется однотипностью правовой проблематики у граждан, нуждающихся в квалифицированной юридической помощи; направление информации осуществляется строго в пределах установленных сроков и не может вменяться в качестве нарушения, а в части отклоненных документов Администрацией Губернатора М. области уже признана ошибочность отказа в осуществлении оплаты оказанной адвокатом юридической помощи.

29.01.2025г. Совет решением № 01/25-08 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет согласился с адвокатом в том, что сами по себе сомнения в достоверности представляемой в адвокатскую палату информации в отношении оказанной адвокатом бесплатной юридической помощи не может квалифицироваться в качестве проступка ввиду субъективности и предположительного характера подобной оценки.

Требования честности, добросовестности и разумности оказываемой юридической помощи предполагают безусловную достоверность информации и документов, представляемых адвокатом в обоснование оплаты правовой работы, подлежащей оплате за счет бюджетных средств, выделяемых для поддержки льготных категорий населения.

Из обращения Администрации Губернатора М. области, в частности, явствует, что адвокатом при подаче заявления на оплату бесплатной юридической помощи не подтверждено намерение значительного числа проконсультированных граждан (59 лиц) принять на воспитание ребенка, оставшегося без попечения родителей. Достоверность и обоснованность оказания данной юридической помощи за счет средств государственного бюджета документально не подтверждена. Предоставление недостаточного пакета подтверждающих документов дискредитирует адвокатуру как институт, на который возлагается публично-значимая функция поддержки уязвимых и нуждающихся в правовой помощи категорий граждан. Отклонение уполномоченными органами заявления адвоката об оплате правовой работы по мотиву отсутствия необходимых оснований для осуществления такой оплаты подрывает доверие к адвокату и адвокатскому сообществу.

При новом рассмотрении адвокату в соответствии с требованиями п.4) ст.8 КПЭА в подтверждение честности, добросовестности и разумности своих действий надлежало представить доказательства оказания конкретной юридической помощи соответствующего вида, а также документально подтвердить соответствие каждого обратившегося лица критериям, позволяющим адвокату впоследствии заявлять об оплате оказанной юридической помощи за счет бюджетных средств, либо представить доказательства незаконности отказа уполномоченного органа в оплате правовой работы в соответствующей части (поскольку в заседании Совета адвокат заявил, что отклонение требований об оплате им частично оспорено).

14.02.2025г. от адвоката поступило заявление (с приложением документов). В заявлении также содержалась просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* представил в АПМО информацию относительно оказанной льготным категориям граждан бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024 г., подлежащей оплате за счет средств бюджета М. области, которая содержит большое количество типовых формулировок видов оказанной БЮП доверителям без их индивидуализации, содержит многократное дублирование ФИО лиц, обратившихся за БЮП к адвокату, в 1-м и 2-м кварталах 2024 г., в связи с чем документы на оплату оказанной помощи были не приняты Администрацией Губернатора МО как не отвечающие требованиям достоверности;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

28.03.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии. В заявлении также содержалась просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

05.04.2025г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленному заявлению о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства проведен подробный анализ заявления адвоката К.М.В. об оплате труда адвоката, оказавшего гражданам БЮП в рамках ГБЮП 2-й квартал 2024 г., с приложенными документами, в сравнении с заявлением адвоката К.М.В. об оплате труда адвоката, оказавшего гражданам БЮП за 1-й квартал 2024 г., по результатам которого Совет приходит к следующим выводам:

1) В заявлении адвоката К.М.В. об оплате труда адвоката, оказавшего гражданам БЮП в рамках ГБЮП 2-й квартал 2024 г., содержатся схожие шаблонные формулировки по видам оказанной БЮП по целому ряду доверителей, без какой-либо индивидуализации применительно к конкретной ситуации и конкретному доверителю. По сути, адвокат в информации об оказанной БЮП использует набор готовых «клише» по оказанной БЮП и сумм к возмещению, только заменяя фамилии доверителей. Так, в отношении доверителей Л.Д.М., З.Ю.В., М.Н.В., К.А.П., Т.А.А., Т.Н.Э., Р.Л.А., М.Н.Б., А.Е.Н., Е.Ю.В., Ш.Н.А., Т.О.Ф., Л.И.И., С.Ф.Ф., К.А.И., Д.В.В., Д.М.М. и др. адвокатом указаны следующие виды оказанной БЮП и суммы к возмещению с минимальными техническими отличиями:

«*1*. *правовое консультирование в устной форме по вопросу защиты прав потребителей (в части предоставления коммунальных услуг) - 1 \*300=300 руб.;*

*2. правовое консультирование в устной форме по вопросу перерасчет пенсий по инвалидности - 1 \*300=300 руб.;*

*3. правовое консультирование в устной форме по вопросу взыскание алиментов - 1 \*300=300 руб.;*

*4. правовое консультирование в устной форме по вопросу медико-социальная экспертиза и реабилитация инвалидов - l \*300=300 руб.;*

*5. правовое консультирование в устной форме по вопросу предоставление мер социальной поддержки - 1 \*300=300 руб.».*

2) Ряд ФИО доверителей, указанных адвокатом в информации относительно оказанной гражданам бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024г., дублируется с ФИО доверителей, ранее указанных в представленной адвокатом информации за 1-й квартал 2024 г., при этом за редкими исключениями у указанных доверителей в обоих кварталах указаны одни и те же виды оказанной БЮП. Так, дублируются в информации по 2-му кварталу 2024 г. данные об оказанной БЮП доверителям Л.Д.М., З.Ю.В., К.А.П., Т.А.А., Т.Н.Э., Р.Л.А., Д.М.М., Ф.М.В., и др., ранее указанные в Заявлении адвоката К.М.В. за 1-й квартал 2024 г.

3) Как указано в обращении администрации губернатора МО, адвокату К.М.В. не засчитаны во 2-м квартале 2024 г. устные консультации в отношении 59 человек, отнесенных к категории лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, на сумму 88 500 руб., поскольку к заявлению адвоката не приложены копии каких-либо документов, подтверждающих реальное 59 человек к категории лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей (не подтверждено намерение указанных лиц принять на воспитание ребенка, оставшегося без попечения родителей). Комиссия в дополнение к этому отмечает, что в отношении всех указанных 59 доверителей указаны аналогичные виды БЮП и суммы к возмещению без индивидуализации с незначительными отличиями:

«1. *правовое консультирование в устной форме по вопросу защиты прав и законных интересов детей, оставшихся без попечения родителей - l \*300=300 руб.;*

*2. правовое консультирование в устной форме по вопросу предоставление мер социальной поддержки - 1\*300=300 руб.;*

*3. правовое консультирование в устной форме по вопросу взыскание алиментов - 1 \*300=300 руб.;*

*4. правовое консультирование в устной форме по вопросу предоставления жилого помещения, предназначенного для проживания детей, оставшихся без попечения родителей -1\*300=300 руб.;*

*5. правовое консультирование в устной форме по вопросу обжалования во внесудебном порядке актов органов государственной власти - 1 \*300=300 руб*.»

Согласно докладной записке специалиста управления делами АПМО Ч.Г.В., оформление документов при подаче информации об оказанной БЮП К.М.В. вызывает сомнения в их подлинности, так как из квартала в квартал фигурируют одни и те же заявители, меняются только вопросы, с которыми обращаются к адвокату граждане; документы присылаются адвокатом практически в последний день установленного срока, несмотря на то, что по датам, указанным в актах, помощь оказывается равномерно течение квартала. Ранее адвокату неоднократно предлагалось присылать документы по мере готовности, заблаговременно, однако указанная обязанность систематически не исполняется адвокатом.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, что помимо формальных оснований для отказа в оплате БЮП, указанных администрацией губернатора МО, представленная адвокатом К.М.В. информация относительно оказанной гражданам бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024г., подлежащей оплате за счет средств бюджета Московской области, содержит большое количество типовых формулировок (клише) в части видов оказанной БЮП доверителям без их индивидуализации, содержит многократное дублирование ФИО лиц, обратившихся за БЮП, в 1-й и 2-м кварталах 2024 г.

Совет не соглашается с мнением адвоката, выраженном в представленном несогласии с заключением Квалификационной комиссии. Адвокатом не представлено доказательств достоверности оказания юридической помощи, указанной в представлении и прилагаемых к нему документах. Дополнительные документы, направленные адвокатом в Совет, таких доказательств не содержат.

Таким образом, действия адвоката не отвечают требованиям достоверности, что создаёт сомнения в честности адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет считает, что адвокат допустил проявление поведения, которое порочит честь и достоинство адвоката, недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст.5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* представил в АПМО информацию относительно оказанной льготным категориям граждан бесплатной юридической помощи за 2 квартал 2024 г., подлежащей оплате за счет средств бюджета М. области, которая содержит большое количество типовых формулировок видов оказанной БЮП доверителям без их индивидуализации, содержит многократное дублирование ФИО лиц, обратившихся за БЮП к адвокату, в 1-м и 2-м кварталах 2024 г., в связи с чем документы на оплату оказанной помощи были не приняты Администрацией Губернатора МО как не отвечающие требованиям достоверности;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов